

CHARTRE ÉTHIQUE

Qualité scientifique de la revue

Le comité de rédaction et le comité éditorial sont responsables de tous les contenus publiés dans la revue et cherchent à améliorer constamment la qualité scientifique de celle-ci. Ils travaillent au renouvellement régulier de leurs évaluateurs et du comité scientifique, ainsi qu'à leur propre renouvellement, dans un souci de rigueur professionnelle. Ils veillent à mentionner les affiliations de leurs membres et du comité scientifique sur le site Internet de la revue.

Liberté d'expression et débat scientifique

Le comité de rédaction supervise les choix effectués par les porteurs scientifiques de dossiers thématiques afin que ceux-ci sélectionnent les articles retenus dans les dossiers avec un souci d'impartialité. Il accorde une attention particulière aux articles et aux dossiers participant au débat scientifique. Tout article présentant une critique pertinente d'un article paru dans la revue peut être proposé pour publication. Par ailleurs, tout auteur peut proposer une réponse à une critique émise dans la revue à l'encontre de son article.

Relations avec les lecteurs

La revue informe ses lecteurs des mesures prises pour garantir que les soumissions d'articles à la revue font l'objet d'une évaluation objective et impartiale.

Les éventuelles sources de financement de la recherche présentée dans la revue sont mentionnées le cas échéant.

Relations avec les auteurs

La décision des comités d'accepter ou de rejeter un article pour publication est fondée sur l'importance, l'originalité et la clarté de l'article, ainsi que sur la validité de l'étude et sa pertinence par rapport à la ligne éditoriale de la revue. Les articles sont sélectionnés sur leur seul contenu intellectuel ou scientifique, sans prise en compte des caractéristiques personnelles ni des affiliations scientifiques des auteurs. Le comité de rédaction tient compte, dans ses décisions, des exigences légales en matière de diffamation, de violation du droit d'auteur ou de plagiat. La procédure à suivre pour soumettre un article à la revue est précisée dans un document diffusé sur le site de la revue et mis à jour régulièrement (<https://iedespubli.hypotheses.org/la-revue/contribuer-a-la-revue>).

Les auteurs peuvent faire appel des décisions éditoriales.

Si les évaluateurs considèrent qu'un article, par son thème, son approche et sa rigueur pourrait être publié, mais que le niveau de langue ou de conformité formelle aux publications scientifiques francophones n'est pas atteint, la *Revue internationale des études du développement* peut, dans certains cas, prévoir une aide à la réécriture.

Relations avec les évaluateurs

Les missions des évaluateurs sont précisées dans un document diffusé sur le site de la revue et mis à jour régulièrement. Le comité de rédaction est garant de l'anonymat des évaluateurs.

Les rédacteurs en chef veillent à ce que des examinateurs appropriés soient sélectionnés pour les soumissions, c'est-à-dire des personnes capables de juger le travail et libres de disqualifier des intérêts concurrents. Ils s'engagent à respecter les demandes des auteurs qui souhaitent qu'une personne ne révise pas leur soumission, si celles-ci sont bien motivées et réalisables. Ils fournissent des conseils aux examinateurs sur tout ce qui est attendu d'eux, y compris la nécessité de traiter les documents soumis de manière confidentielle. Ils demandent aux examinateurs de divulguer tout intérêt concurrent potentiel avant d'accepter d'examiner une soumission. Ils encouragent les évaluateurs à commenter les questions éthiques et les éventuels manquements à la recherche et à la publication soulevés par les soumissions (par exemple, conception de recherche non éthique, détails insuffisants sur la protection des sujets de recherche, manipulation et présentation inappropriées des données). Ils encouragent les examinateurs à faire des commentaires sur l'originalité des soumissions et à être attentifs aux publications redondantes et au plagiat. Ils s'engagent à effectuer l'envoi des commentaires des évaluateurs aux auteurs dans leur intégralité, sauf s'ils contiennent des remarques offensantes ou diffamatoires. Ces conseils sont être régulièrement mis à jour et figurent sur le site internet de la revue.

Relations avec les membres du comité de rédaction et du comité éditorial

Les rédacteurs en chef et la direction scientifique de la revue fournissent aux nouveaux membres du comité de rédaction des lignes directrices sur tout ce qui est attendu d'eux et tient les membres existants informés des nouvelles politiques et des nouveaux développements. Ils les informent de la procédure pour le traitement des candidatures aux comités de rédaction et éditorial afin de garantir un examen impartial de ces candidatures aux comités. Ils garantissent ainsi que ces candidatures sont suffisamment qualifiées pour contribuer activement au développement et à la bonne gestion de la revue. Ils revoient régulièrement la composition du comité de rédaction, donnent des indications claires aux membres du comité de rédaction sur leurs fonctions et devoirs prévus, qui incluent d'agir en tant qu'ambassadeurs de la revue, de soutenir et promouvoir la revue, de rechercher les meilleurs auteurs et les meilleurs travaux et encourager activement les soumissions. Ils encouragent les membres de ses comités à assister et contribuer aux réunions, les consultent périodiquement pour connaître leur opinion sur le fonctionnement de la revue, les informent de tout changement de politique et identifient avec eux les défis futurs.

Intérêts politiques ou commerciaux

Les articles sont sélectionnés sur l'intérêt académique qu'ils représentent pour les lecteurs et non sur le gain commercial ou politique qu'ils peuvent apporter. Le comité de rédaction veille par ailleurs à l'indépendance de la revue vis-à-vis de son éditeur et de son propriétaire. Les éventuels nouveaux éditeurs ne doivent pas annuler les décisions de publier les soumissions faites par l'éditeur précédent, à moins que des problèmes sérieux ne soient identifiés. Si la revue fait paraître des annonces publicitaires, celles-ci sont clairement distinguées du contenu scientifique de la revue.

Comportement contraire à l'éthique de publication

Le comité de rédaction cherche à identifier et prévenir tout comportement contraire à l'éthique de publication. Il s'engage à mener une enquête en cas de plainte déposée à l'encontre de la revue. L'auteur doit répondre de l'infraction supposée et le comité de rédaction se montre toujours disposé à publier des corrections, excuses, explications, si cela s'avère nécessaire. En cas de blocage, le recours à une médiation doit être envisagé.

Procédure en cas de comportement contraire à l'éthique de publication

Une plainte dénonçant une pratique contraire à l'éthique de publication peut être déposée à tout moment, par quiconque, auprès du comité de rédaction de la revue. La personne déposant la réclamation doit fournir les éléments justifiant sa plainte. Toute plainte est prise en compte avec sérieux par le comité de rédaction et traitée jusqu'à conclusion. Toute plainte sera traitée, quelle que soit la date de parution de l'article concerné. Les documents relatifs au traitement de cette plainte seront conservés par le comité de rédaction.

Règles éthiques applicables aux évaluateurs

Missions des évaluateurs

Les évaluateurs sont sélectionnés pour leur expertise intellectuelle et scientifique. Ils sont chargés d'évaluer les manuscrits sur leur seul contenu, sans prise en compte des caractéristiques personnelles ni des affiliations scientifiques. Les avis rendus par les évaluateurs doivent être objectifs. Les évaluateurs sont tenus de signaler tous les articles ayant un rapport de similitude avec l'article soumis à la revue. Les évaluateurs doivent, dans la mesure de leurs connaissances, signaler toute publication significative en lien avec l'article qui n'aurait pas encore été citée.

La revue s'engage à développer et maintenir une base de données d'examineurs appropriés et à la mettre à jour ; à ne pas faire appel à des examineurs qui produisent constamment des examens discourtois, de mauvaise qualité ou tardifs ; à s'assurer que la base de données des examineurs reflète la communauté pour sa ligne éditoriale et son champ de recherche et à ajouter de nouveaux examineurs si nécessaire ; à utiliser un large éventail de sources pour identifier de nouveaux évaluateurs potentiels (suggestions d'auteurs, bases de données bibliographiques).

Conflit d'intérêts

Les membres du comité de rédaction et les évaluateurs doivent se récuser en cas de conflit d'intérêts avec l'un des auteurs ou avec le contenu du manuscrit à évaluer. Par ailleurs, tout évaluateur qui se sait non qualifié pour évaluer un manuscrit ou qui sait ne pas pouvoir le faire dans des délais raisonnables est tenu d'en aviser le comité de rédaction et de se récuser.

Confidentialité

Les manuscrits reçus pour évaluation sont traités comme des documents confidentiels. Aucun renseignement sur un manuscrit soumis à la revue n'est divulgué à d'autres personnes que le ou les auteur(s), les évaluateurs potentiels et, éventuellement, l'éditeur. Les évaluateurs s'engagent à ne pas conserver ou copier un manuscrit reçu pour évaluation.

Utilisation des données

Les données présentées dans les articles soumis ne doivent pas être utilisées avant leur éventuelle publication, dans les travaux de recherche d'un membre du comité de rédaction ou d'un évaluateur, sans le consentement écrit et explicite de l'auteur.

Processus d'évaluation

À l'exception des éventuels comptes rendus de lecture, qui sont évalués par le responsable des recensions et discutés avec les membres du comité de rédaction, tous les articles soumis à la revue sont évalués selon

une révision en double aveugle : l'auteur ne connaît pas l'identité des évaluateurs, et ceux-ci ne connaissent pas l'identité de l'auteur. Il y a au moins deux évaluateurs pour chaque article.

En cas de doute ou de divergences d'appréciation entre les évaluateurs, des avis complémentaires peuvent être demandés par le comité de rédaction. Des articles qui iraient à l'encontre de la ligne éditoriale de la revue peuvent, par ailleurs, être refusés par le comité de rédaction, sans rapport d'évaluation. S'appuyant sur les rapports des évaluateurs, le comité de rédaction prend l'une des trois décisions suivantes, dans un délai raisonnable après réception du manuscrit :

- acceptation du texte, tel qu'il a été soumis à la revue ;
- refus ;
- acceptation sous réserve de modifications.

Dans ce dernier cas, le comité de rédaction prendra une décision définitive, positive ou négative, en fonction de la prise en compte par l'auteur des suggestions et commentaires qui lui auront été proposés par les évaluateurs. Tout texte accepté, dès le premier envoi, ou après modification par l'auteur, fait l'objet d'un travail éditorial effectué en concertation avec l'auteur. En tout état de cause, le comité de rédaction tient compte, dans ses décisions, des exigences légales en matière de diffamation, de violation du droit d'auteur ou de plagiat.

Règles éthiques applicables aux auteurs

Originalité et plagiat

Les auteurs doivent garantir l'originalité de leur article et ne publier aucun texte qui s'apparenterait, sous quelque forme que ce soit, à de la contrefaçon telle que celle-ci est définie par le Code de la propriété intellectuelle. Les déclarations frauduleuses ou sciemment inexacts constituent un comportement contraire à l'éthique de la publication scientifique ; elles sont donc inacceptables. La revue s'engage à utiliser des systèmes de détection du plagiat (logiciels, recherche de titres similaires) dans les articles soumis lorsque des soupçons sont émis ; à soutenir les auteurs dont le droit d'auteur a été violé ou qui ont été victimes de plagiat ; à travailler avec son éditeur pour défendre les droits des auteurs et poursuivre les contrevenants, par exemple en demandant des rétractations ou le retrait de matériel des sites web, que la revue soit ou non titulaire du droit d'auteur.

Publications multiples, redondantes ou simultanées

Les auteurs s'engagent à ne pas soumettre un article qui aurait fait l'objet d'une précédente publication dans une autre revue ou un nouvel article qui reposerait exclusivement sur des travaux déjà publiés ailleurs. De même, les auteurs s'engagent à ne pas soumettre leur article à plusieurs revues en même temps.

Références

Toute citation ou utilisation de travaux d'autres auteurs doit être identifiée en tant que telle et accompagnée des références appropriées, présentées selon la norme adoptée par la revue. Si jamais l'auteur souhaitait utiliser des informations qu'il aurait obtenues en privé (conversation, correspondance), il devrait tout mettre en œuvre pour obtenir l'autorisation des personnes étant à la source de ces informations.

Mention des Auteurs

La liste des auteurs doit se limiter à ceux qui ont apporté une contribution significative à la conception, à la réalisation ou à l'interprétation de l'étude présentée dans le texte soumis à la revue ou à la rédaction de ce texte. Tous les auteurs doivent être mentionnés, avec leur affiliation, par ordre alphabétique ou

selon leur degré d'implication dans la réalisation de cette étude ou dans la rédaction de ce texte. L'auteur qui est en contact avec la revue doit s'assurer que seuls les coauteurs appropriés sont inclus dans la liste des auteurs, et que tous les coauteurs, après avoir vu et approuvé la version finale de leur texte, étaient d'accord pour soumettre cet article pour publication.

Propos diffamatoires

Les auteurs s'engagent à ne pas dépasser, dans les articles soumis, les règles du débat scientifique et à ne pas faire des déclarations diffamatoires qui pourraient être interprétées comme des atteintes à la réputation d'une tierce personne.

Conflit d'intérêts

Les auteurs doivent déclarer tout conflit d'intérêts potentiel, professionnel ou financier. Toutes les sources de financement non public à l'origine de la recherche présentée dans le texte soumis doivent être explicitement mentionnées.

Erratum

Tout auteur qui découvre, après sa publication, une erreur ou une inexactitude importante dans son propre travail en informe, sans délai, le comité de rédaction de la revue et coopère avec celui-ci pour publier un erratum, voire pour signifier le retrait de son article.

Accès aux données

Sur demande du comité de rédaction, les auteurs peuvent être invités à fournir les données brutes en relation avec leur recherche. Si l'article est fondé sur des cas impliquant des situations réelles, l'auteur s'engage à respecter l'anonymat des personnes auxquelles il est fait référence, ou à obtenir leur accord explicite.

Publication papier et numérique

Les auteurs s'engagent, lors de la soumission de leur article, à autoriser la diffusion de celui-ci sous format papier et numérique – sauf notification expresse de leur part.

CODE OF ETHICS

The journal's scientific quality

The editorial board and the editorial advisory panel are responsible for all content published in the journal and constantly strive to improve its scientific quality. They ensure a regular turnover among reviewers and the scientific committee, as well as among their own members, to guarantee strict professional standards. They mention the affiliations of their own members and of the scientific committee on the journal's website.

Freedom of speech and scientific debate

The editorial board oversees the choices made by the guest editors of special issues to ensure an impartial selection of papers. It pays particular attention to papers and special issues that contribute to the scientific debate. Any paper presenting a relevant critique of a previously published paper in the journal may be submitted for publication. In addition, any author may respond to a critique against their paper published in the journal.

Relations with readers

The journal informs its readers of the measures taken to ensure that the papers submitted to the journal are subject to objective and impartial evaluation.

Whenever appropriate, the source of the funding for the research presented in the journal is mentioned.

Relations with authors

The board and panel's decision to accept or reject a paper for publication is based on the importance, originality, and clarity of the paper, as well as on the validity of the study and its relevance with regard to the journal's editorial line. Papers are selected solely on the basis of their intellectual or scientific merit, regardless of the authors' personal characteristics or scientific affiliations. The editorial board's decisions take into account the legal requirements regarding libel, copyright infringement, and plagiarism. The process to submit a paper to the journal is presented on the journal's website and updated regularly (<https://iedespubli.hypotheses.org/la-revue/contribuer-a-la-revue>).

Authors may appeal editorial decisions.

Should the reviewers consider that, due to its subject, approach, and diligence, a submission could be published, but does not meet the language or format standards of French-speaking scientific publications, the Revue internationale des études du développement may, in some cases, provide rewriting assistance.

Relations with reviewers

The reviewers' missions are presented on the journal's website and updated regularly. The editorial board guarantees their anonymity.

The editors-in-chief ensure that suitable reviewers are selected for a given submission, that is, people who can judge the work and are free to disqualify competing interests. The editors-in-chief are committed to respecting the requests of authors who wish that a person not review their submission, provided that such requests are properly justified and feasible. They provide guidance to reviewers on what is expected of them, including the need to deal with submissions confidentially. They ask reviewers to disclose any potential competing interests before agreeing to review a submission. They encourage reviewers to comment on ethical issues and possible negligence with regard to research and publication standards in the submissions (for example, unethical research design, insufficient information on the protection of research subjects, or inappropriate handling and presentation of data). They encourage reviewers to comment on the originality of the submissions,

and to flag any redundant publications and plagiarism. They are committed to communicating the entirety of the reviewers' comments to the authors, unless their content is offensive or libelous. These guidelines are regularly updated and can be found on the journal's website.

Relations with the editorial board and advisory panel members

The journal's editors-in-chief and scientific committee provide new members of the editorial board with guidelines on what is expected of them, and keep existing members informed of new policies and developments. They inform them of the procedure for reviewing applications to the editorial board and the editorial advisory panel in order to guarantee that these applications are reviewed impartially. They thus ensure that the applicants are suitably qualified to contribute actively to the development and proper management of the journal. They regularly review the makeup of the editorial board, and give clear guidance to its members about their role and duties, which include acting as ambassadors for the journal, supporting and promoting it, seeking out the best authors and research, and actively calling for submissions. They encourage the editorial board and advisory panel members to attend and contribute to meetings, consult them periodically on the operation of the journal, inform them of any policy changes, and identify future challenges with them.

Political or commercial interests

The papers are selected on their academic merit and not on the commercial or political gain that they may bring. The editorial board also guarantees the independence of the journal from its publisher and its owner. A prospective new publisher cannot reverse a decision to publish a submission made by the previous publisher, unless serious problems are identified. If advertisements are published, they are clearly set apart from the journal's scientific content.

Behavior contrary to publication ethics

The editorial board seeks to identify and prevent any unethical behavior. It is committed to investigating any complaint filed against the journal. The author must answer for the alleged breach of ethics, and the editorial board is always willing to publish corrections, apologies, or explanations, if need be. In the event of a disagreement, mediation should be considered.

Procedure in the event of behavior contrary to publication ethics

A complaint denouncing an unethical publication practice may be filed with the journal's editorial board at any time, by anyone. The individual lodging the complaint must provide supporting evidence. Any complaint is taken seriously by the editorial board and investigated until resolution. Any complaint will be dealt with, regardless of the publication date of the paper concerned. Documents relating to the processing of this complaint will be kept on file by the editorial board.

Ethical guidelines for reviewers

Reviewers' missions

The reviewers are selected for their intellectual and scientific expertise. They evaluate the manuscripts on their sole content, regardless of the authors' personal characteristics or scientific affiliations. The assessment provided by the reviewers must be objective. They are required to flag any paper that is similar to the submission. Reviewers should, to the best of their knowledge, flag any significant publication related to the submission that has not been cited.

The journal is committed to developing, maintaining, and updating a database of suitable reviewers; to not calling upon reviewers who consistently produce discourteous, poor quality, or late reports; to ensuring that the database of reviewers reflects the community with regard to its editorial line and its field of research, and to adding new reviewers whenever necessary; and to using a wide range of sources to identify potential new reviewers (authors' suggestions or bibliographical databases).

Conflict of interest

Editorial board members and reviewers must recuse themselves in the event of a conflict of interest with one of the authors or with the content of the manuscript under revision. In addition, reviewers who know that they are not qualified to evaluate a manuscript or that they cannot do so in a timely manner are required to notify the editorial board and recuse themselves.

Confidentiality

The manuscripts received for evaluation are treated as confidential documents. No information about a manuscript submitted to the journal is disclosed to anyone other than the author(s), potential reviewers, and possibly the publisher. Reviewers agree not to keep or copy a manuscript received for evaluation.

Data use

Prior to their possible publication, the data presented in the submissions must not be used in the research work of an editorial board member or reviewer, without the author's express, written consent.

Evaluation process

With the exception of book reviews, which are evaluated by the book review editor and discussed with the editorial board members, all submissions are evaluated according to a double-blind review: the author does not know the identity of the reviewers, and they do not know the identity of the author. There are at least two reviewers for each paper.

Should the reviewers express doubts or diverging opinions, the editorial board may call upon additional reviewers. Submissions that are contrary to the journal's editorial line may also be rejected by the editorial board, without an evaluation report. Based on the reviewers' reports, the editorial board makes one of the three following decisions, within a reasonable time after submission:

- accepted without revisions;
- rejected;
- accepted subject to revisions.

In the latter case, the editorial board will make a final decision, be it positive or negative, depending on whether the author followed the reviewers' suggestions and comments. Any manuscript accepted, upon initial submission, or after revisions by the author, is subject to editorial work in collaboration with the author. In any case, when making decisions, the editorial board takes into consideration the legal requirements regarding libel, copyright infringement, and plagiarism.

Ethical guidelines for authors

Original work and plagiarism

Authors must vouch for the originality of their paper and must not publish a text that would infringe on the Intellectual Property Code in any form whatsoever. False or deliberately inaccurate statements constitute behavior contrary to the ethics of scientific publication and, as such, are unacceptable. The journal will perform plagiarism detection (software and search for similar titles) on submissions when suspicions are raised; it commits to supporting authors whose copyright has been infringed on, or who have been victims of plagiarism, and to working with its publisher to defend the rights of authors and prosecute violators, for example by

requesting retractions or the withdrawal of material from a website, whether or not the journal holds the copyright.

Multiple, redundant, or simultaneous publications

Authors agree not to submit a paper that has previously been published in another journal or a new paper that is exclusively based on work published elsewhere. Likewise, they agree not to submit their paper to several journals simultaneously.

References

Any citation or use of other authors' work must be identified as such and accompanied by the appropriate references, presented according to the journal's standards. Should authors wish to use information they have obtained privately (through conversations or correspondence), they should do their utmost to obtain authorization from their sources.

Authorship

The list of authors must be limited to those who have made a significant contribution to the conception, carrying out, or interpretation of the study presented in the submission to the journal, or to the writing of the text. All authors must be mentioned, with their affiliations, in alphabetical order or according to their degree of implication in the carrying out of the study or in the writing of the text. The corresponding author must ensure that only the appropriate co-authors are included in the list of authors, and that all the co-authors, after having read and approved the final version of their text, have agreed to submit the paper for publication.

Libelous language

Authors agree not to violate the rules of scientific debate in their submissions, and not to make libelous statements that could be interpreted as impugning the reputation of a third party.

Conflict of interest

Authors must declare any potential conflict of interest, whether professional or financial. All non-public sources of funding for the research presented in the submission must be mentioned explicitly.

Errata

Any author who discovers a significant error or inaccuracy in their own work after publication promptly informs the journal's editorial board, and cooperates with it to publish an erratum, or even to withdraw their paper.

Data access

At the editorial board's request, authors may have to provide the raw data related to their research. If the paper is based on cases involving real situations, authors will respect the anonymity of the individuals mentioned, or obtain their explicit agreement.

Print and digital publication

Upon submitting their paper, authors agree to authorize its dissemination in print and digital format – unless explicitly notified.

CÓDIGO ÉTICO

Calidad científica de la revista

El comité de redacción y el comité editorial son responsables de todos los contenidos publicados en la revista e intentan mejorar constantemente la calidad científica de ésta. Trabajan con frecuencia para renovar a sus evaluadores y comité científico, así como en su propia renovación, en aras del rigor profesional. Se aseguran de mencionar las afiliaciones de sus miembros y las del comité científico en el sitio web de la revista.

Libertad de expresión y debate científico

El comité de redacción supervisa las selecciones realizadas por los encargados científicos de dossiers temáticos, para que estos incluyan artículos de manera imparcial. También acuerda una atención especial a los artículos y a los dossiers que participan en el debate científico. Todo artículo que presente una crítica pertinente de otro artículo publicado en la revista puede ser propuesto para publicación. Asimismo, todo autor puede proponer una respuesta a una crítica de su artículo emitida en la revista.

Relación con los lectores

La revista informa a sus lectores las medidas tomadas para garantizar que los artículos propuestos sean evaluados de forma objetiva e imparcial.

Las eventuales fuentes de financiamiento de la investigación presentada en la revista son mencionadas si viene al caso.

Relación con los autores

La decisión de los comités de aceptar o rechazar un artículo para publicación se fundan en la importancia, originalidad y claridad del artículo, así como en la validez del estudio y su pertinencia respecto a la línea editorial de la revista. Los artículos son seleccionados basándose únicamente en el contenido intelectual o científico, sin tomar en cuenta las características personales ni las afiliaciones científicas de los autores. El comité de redacción toma en cuenta, en sus decisiones, las exigencias legales en materia de difamación, violación del derecho de autor o plagio. El procedimiento necesario para proponer un artículo a la revista se precisa en un documento difundido en el sitio web de ésta y se actualiza con frecuencia (<https://iedespubli.hypotheses.org/la-revue/contribuer-a-la-revue>).

Los autores pueden apelar a las decisiones editoriales.

Si los evaluadores consideran que un artículo, debido a su tema, enfoque y rigor podría ser publicado, pero que el nivel de lengua o de conformidad formal respecto a las publicaciones científicas francófonas no es alcanzado, la *Revista internacional de estudios del desarrollo* puede, en ciertos casos, prever una ayuda a la reescritura.

Relación con los evaluadores

Las misiones de los evaluadores se precisan en un documento difundido en el sitio web de la revista y se actualizan con frecuencia. El comité de redacción es garante del anonimato de los evaluadores.

Los jefes de redacción velan por la selección de dictaminadores apropiados para las propuestas, vale decir, personas capaces de juzgar el trabajo y libres de descalificar conflictos de intereses. Se

comprometen a respetar las solicitudes de los autores que no desean que una determinada persona revise su propuesta, si están bien justificadas y son realizables. Entregan consejos a los dictaminadores sobre todo respecto a lo que se espera de ellos, incluso a la necesidad de tratar los documentos propuestos de forma confidencial. Exigen a los dictaminadores que informen acerca de cualquier eventual conflicto de interés antes de aceptar examinar una propuesta. Invitan a los dictaminadores a comentar los aspectos éticos y las eventuales faltas a la investigación y a la publicación planteadas por las propuestas (por ejemplo, concepción de investigación no ética, detalles insuficientes acerca de la protección de los temas de investigación, manipulación y presentación inapropiada de datos). Alientan a los dictaminadores a hacer comentarios acerca de la originalidad de las propuestas y a estar atentos a las publicaciones redundantes y al plagio. Se comprometen a efectuar el envío íntegro de los comentarios de los dictaminadores a los autores, salvo cuando contienen observaciones ofensivas o difamatorias. Estos consejos se actualizan con frecuencia y figuran en el sitio web de la revista.

Relación con los miembros del comité de redacción y del comité editorial

Los jefes de redacción y la dirección científica de la revista entregan a los nuevos miembros del comité de redacción las líneas rectoras sobre todo aquellas que describen lo que se espera de ellos e informan a los miembros titulares de las nuevas políticas y de los nuevos avances. Les informan acerca del procedimiento para la evaluación de candidaturas a los comités de redacción y editorial con el fin de garantizar un examen imparcial de estas candidaturas a los comités. Garantizan así que estas candidaturas sean lo suficientemente calificadas para contribuir activamente con el desarrollo y la buena gestión de la revista. Revisan con frecuencia la composición del comité de redacción, dan indicaciones claras a los miembros del comité de redacción acerca de sus funciones y deberes, que incluyen actuar como embajadores de la revista, apoyar y promover la revista, buscar a los mejores autores y trabajos y estimular activamente las propuestas. Animan a los miembros de estos comités a asistir y contribuir a las reuniones, los consultan periódicamente para conocer su opinión respecto al funcionamiento de la revista, los informan de todo cambio de política e identifican con ellos los desafíos futuros.

Intereses políticos o comerciales

Los artículos son seleccionados por el interés académico que representan para los lectores y no por las ganancias comerciales o políticas que puedan aportar. El comité de redacción vela además por la independencia de la revista respecto a su editor y su propietario. Los eventuales editores nuevos no deben anular las decisiones de publicar las propuestas realizadas por el editor anterior, a menos que se identifiquen problemas serios. Si la revista publica anuncios publicitarios, se distinguen claramente del contenido científico de la revista.

Comportamiento contrario a la ética de publicación

El comité de redacción busca identificar y prevenir todo comportamiento contrario a la ética de publicación. Se compromete a investigar en caso de denuncia contra la revista. El autor debe responder a la supuesta infracción y el comité de redacción se muestra siempre dispuesto a publicar correcciones, excusas, explicaciones, si fuera necesario. En caso de situación bloqueada, habrá que considerar recurrir a una mediación.

Procedimiento en caso de comportamiento contrario a la ética de publicación

La denuncia de una práctica contraria a la ética de publicación puede ser realizada en cualquier momento, por cualquier persona, y debe ser dirigida al comité de redacción de la revista. La persona

que realiza el reclamo debe presentar los elementos que justifican su denuncia. Toda denuncia es tomada en cuenta con seriedad por el comité de redacción y procesada hasta su conclusión. Toda denuncia será procesada, sea cual sea la fecha de aparición del artículo en cuestión. Los documentos relativos al procesamiento de esta denuncia serán conservados por el comité de redacción.

Reglas éticas aplicables a los evaluadores

Misiones de los evaluadores

Los evaluadores son seleccionados gracias a su pericia intelectual y científica. Están encargados de evaluar los manuscritos basándose solo en su contenido, sin tener en cuenta características personales ni afiliaciones científicas. Las opiniones emitidas por los evaluadores deben ser objetivas. Los evaluadores deben señalar todos los artículos que tengan una relación de similitud con el artículo propuesto a la revista. Los dictaminadores deben, en la medida de sus conocimientos, señalar toda publicación significativa vinculada al artículo que no haya sido citada.

La revista se compromete a desarrollar y mantener una base de datos de dictaminadores adecuados y actualizarla; a no llamar a evaluadores que produzcan constantemente dictámenes descorteses, de mala calidad o tardíos; a asegurar que la base de datos de los dictaminadores refleje la comunidad en su línea editorial y su campo de investigación y a agregar nuevos dictaminadores si fuera necesario; a utilizar una amplia gama de fuentes para identificar nuevos potenciales dictaminadores (propuestas de autores, bases de datos bibliográficas).

Conflicto de intereses

Los miembros del comité de redacción y los evaluadores deben declararse incompetentes en caso de conflicto de intereses con uno de los autores o con el contenido del manuscrito por evaluar. Asimismo, todo examinador que se sabe no apto para evaluar un manuscrito o que sabe que no podrá hacerlo en un plazo razonable, tiene la obligación de avisar al comité de redacción y declararse incompetente.

Confidencialidad

Los manuscritos recibidos para evaluación son tratados como documentos confidenciales. Ninguna información respecto a un manuscrito propuesto a la revista será divulgada a otras personas aparte del (de los) autor(es), de los posibles dictaminadores y, eventualmente, del editor. Los dictaminadores se comprometen a no conservar ni copiar un manuscrito recibido para evaluación.

Utilización de los datos

Los datos presentados en los artículos propuestos no deben ser utilizados antes de su eventual publicación, en los trabajos de investigación de un miembro del comité de redacción o de un examinador, sin el consentimiento explícito del autor.

Proceso de evaluación

A excepción de eventuales reseñas de lectura, que son evaluados por el responsable de las reseñas y discutidos con los miembros del comité de redacción, todos los artículos propuestos a la revista son evaluados según una revisión a doble ciego: el autor no conoce la identidad de los dictaminadores, y estos no conocen la identidad del autor. Hay al menos dos evaluadores para cada artículo. En caso de duda o de discrepancia de apreciación entre los dictaminadores, el comité de redacción puede solicitar opiniones complementarias. Por otra parte, artículos que irían en contra de la línea editorial de la revista pueden ser rechazados por el comité de redacción, sin informe de evaluación. Apoyándose en los

informes de los dictaminadores, el comité de redacción toma una de las tres decisiones siguientes, en un plazo razonable después de la recepción del manuscrito:

- aprobación del texto, tal como fue propuesto a la revista;
- rechazo;
- aprobación bajo reserva de modificaciones.

En este último caso, el comité de redacción tomará una decisión definitiva, positiva o negativa, dependiendo de si el autor toma en cuenta las sugerencias y comentarios que le hayan sido propuestos por los dictaminadores. Todo texto aceptado, en el primer envío o después de la modificación del autor, será objeto de un trabajo editorial efectuado en concertación con el autor. En todos los casos, en sus decisiones, el comité de redacción tiene en cuenta las exigencias legales en cuanto a difamación, violación del derecho de autor o plagio.

Reglas éticas aplicables a los autores

Originalidad y plagio

Los autores deben garantizar la originalidad de su artículo y no publicar ningún texto que se aparente, de forma alguna, a una falsificación, tal como está definida en el Código de propiedad intelectual. Las declaraciones fraudulentas o deliberadamente inexactas constituyen un comportamiento contrario a la ética de la publicación científica; son por lo tanto inaceptables. La revista se compromete a utilizar sistemas de detección de plagio (programas, búsqueda de títulos similares) en los artículos propuestos, cuando se emiten sospechas; a apoyar a los autores cuyo derecho de autor ha sido violado o que han sido víctimas de plagio; a trabajar con su editor para defender los derechos de los autores y perseguir a los infractores, pidiendo por ejemplo retractaciones o el retiro del material de los sitios web, sea la revista o no titular del derecho de autor.

Publicaciones múltiples, redundantes o simultáneas

Los autores se comprometen a no proponer un artículo que haya sido publicado anteriormente en otra revista o un artículo nuevo que se base exclusivamente en trabajos ya publicados. Así mismo, los autores se comprometen a no proponer su artículo a varias revistas al mismo tiempo.

Referencias

Toda citación o utilización de trabajos de otros autores debe ser identificada como tal y acompañada de las referencias apropiadas, presentadas según la norma adoptada por la revista. Si acaso el autor desea utilizar informaciones que haya obtenido en privado (conversación, correspondencia), debe hacer todo lo posible para obtener la autorización de las personas fuentes de estas informaciones.

Mención de los Autores

La lista de autores debe limitarse a quienes hayan contribuido de manera significativa a la concepción, realización o interpretación del estudio presentado en el texto propuesto a la revista, o a su redacción. Todos los autores deben ser mencionados, con su afiliación, por orden alfabético o según su grado de implicancia en la realización del estudio o en la redacción del texto. El autor que está en contacto con la revista debe asegurarse que solo los coautores apropiados sean incluidos en la lista de autores, y que todos los coautores, después de haber visto y aprobado la versión final de su texto, estén de acuerdo en proponer este artículo para publicación.

Declaraciones difamatorias

Los autores se comprometen a no sobrepasar, en los artículos propuestos, las reglas del debate científico, y a no hacer declaraciones difamatorias que puedan ser interpretadas como ofensas a la reputación de tercera persona.

Conflicto de interés

Los autores deben declarar todo posible conflicto de interés, profesional o financiero. Todas las fuentes de financiamiento no público al origen de la investigación presentada en el texto propuesto deben ser explícitamente mencionadas.

Errata

Todo autor que descubre, después de su publicación, un error o una inexactitud importante en su propio trabajo, debe informar sin tardar al comité de redacción de la revista y cooperar con este para publicar una fe de errata, o incluso para notificar el retiro de su artículo.

Acceso a los datos

Por solicitud del comité de redacción, los autores pueden ser invitados a entregar los datos brutos en relación con su investigación. Si el artículo está fundado en casos que implican situaciones reales, el autor se compromete a respetar el anonimato de las personas a las que hace referencia, o a obtener su acuerdo explícito.

Publicación papel y numérica

Los autores se comprometen, al momento de enviar su artículo, a autorizar la difusión de este en formato papel y numérico – salvo notificación contraria de su parte.